



АУТСТАФФЕРЫ - КАЧЕСТВО УСЛУГ, ПРЕДЕЛЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Какой бизнес не нуждается в квалифицированных специалистах? В процессе осуществления любой деятельности может возникнуть острая необходимость во временном привлечении узкого специалиста для выполнения работ. Одним из способов привлечения такого работника является заключение договора о предоставлении персонала с аутстаффинговой компанией. Этим способом законно позволяют воспользоваться нормы [главы 53.1](#) Трудового кодекса РФ с обязательным соблюдением требований [статьи 18.1](#) Закона РФ от 19.04.1991 N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации".

Но так ли защищает законодательство Заказчика в случаях ненадлежащего выполнения работ (услуг) или иного причинения ущерба Заказчику персоналом аутстаффинговой компании? Поэтому считаю, что актуальным вопросом является изучение судебной практики по данной категории дел. Рассмотрим некоторые ситуации и опишем примеры из судебной практики.

Прежде чем перейти к анализу судебных споров между Заказчиками и Исполнителями, определимся с понятием договора о предоставлении персонала и его правовой природой. Определение приведено в [части 2 статьи 18.1](#) Закона РФ от 19.04.1991 N 1032-1 "О занятости населения в Российской Федерации".

Договор о предоставлении труда работников (персонала) - соглашение, по которому исполнитель направляет временно своих работников с их согласия к заказчику для выполнения этими работниками определенных их трудовыми договорами трудовых функций в интересах, под управлением и контролем заказчика, а заказчик обязуется оплатить услуги по предоставлению труда работников (персонала) и использовать труд направленных к нему работников в соответствии с трудовыми функциями, определенными трудовыми договорами, заключенными этими работниками с исполнителем.

Для договора о предоставлении труда работников (персонала) Гражданским [кодексом](#) РФ (далее по тексту - ГК РФ) не установлено отдельного правового регулирования. Однако представляется, что в силу положений [статьи 779](#) ГК РФ и [п. 2 ст. 18.1](#) Закона о занятости населения он тоже является разновидностью договора возмездного оказания услуг и к нему могут быть применены нормы [главы 39](#) ГК РФ. При возникновении споров суды квалифицировали договоры, по которым исполнитель предоставлял заказчику своих сотрудников для совершения действий или осуществления деятельности, как договоры возмездного оказания услуг. Например, [постановление](#) ФАС Дальневосточного округа от 03.03.2014 N Ф03-69/2014 по делу N А51-11116/2013, [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.10.2014 по делу N А17-6549/2013, [постановление](#) ФАС Волго-Вятского округа от 16.01.2014 по делу N А28-11933/2012.

В [статье 783](#) ГК РФ предусмотрено, что к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#)), если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Разобравшись с терминологией и правовым регулированием договора о предоставлении персонала, рассмотрим примеры из судебной практики.

1. Для взыскания в судебном порядке с аутстаффинговой компании суммы ущерба, причиненного ненадлежащим исполнением работ (услуг) по договору о предоставлении персонала, Заказчик обязан соблюсти процедуру, установленную договором.

- Положительный пример в пользу Заказчика разберем на споре в рамках дела N А45-10192/2016.

Заказчик обратился в суд с иском к Исполнителю о взыскании материального ущерба в размере 164 977 руб., причиненного ненадлежащим исполнением обязательств по договору о предоставлении персонала. Ущерб был причинен в связи с изготовлением бракованной продукции работниками аутстаффера.

Арбитражный суд Новосибирской области, изучив обстоятельства дела N А45-10192/2016, пришел к

выводу, что Истец (Заказчик) в обоснование заявленных требований представил акты о браке, акты об отказе от подписи, обоснованный расчет причиненных убытков, претензии, направленные в адрес ответчика, о возмещении причиненного вреда, а также первичную документацию, подтверждающую факт приобретения материалов для выполнения работ.

Заказчиком полностью была соблюдена договорная процедура на случай некачественного выполнения работ, изготовления персоналом бракованной продукции.

Суд в полном объеме взыскал с Исполнителя (аутстаффера) сумму ущерба, ссылаясь на исполнение договорных условий, а также норм [статьи 714](#) ГК РФ, [п. 1 статьи 721](#) ГК РФ, [статьи 15](#) ГК РФ, [статей 393 - 395](#) ГК РФ.

Указанное решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.10.2016 оставлено без изменения [постановлением](#) Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 09.01.2017.

Схожая позиция содержится в [постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019 N Ф05-3958/2019 по делу N А40-18070/2018.

- По аналогичной фабуле дела суд встал на сторону Исполнителя (аутстаффера).

Арбитражный суд Воронежской области в рамках дела N А14-4186/2020 не нашел правовых оснований для удовлетворения требований Истца (Заказчика), пришел к выводу о том, что представленные в материалы дела акты на брак составлены истцом с нарушением установленного договора порядка, поэтому не могли быть признаны надлежащим доказательством наличия оснований для возмещения ущерба.

Кроме того, суд определил, что размер причиненного ущерба Истцом документально не обоснован. Представленный Истцом расчет исковых требований с указанием размера трудоемкости, цеховых расходов, стоимости норма-часа и стоимости материалов не подтверждается какими-либо доказательствами.

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 23.09.2020 по делу N А14-4186/2020 оставлено без изменения [постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020.

2. В случае ненадлежащего выполнения работ персоналом аутстаффинговой компании помимо взыскания убытков возможно и предъявлять требования по взысканию штрафа в твердой денежной сумме, если это предусмотрено в договоре о предоставлении персонала.

Так, в одном из судебных споров по делу N А40-18070/18-77-112 Заказчик предъявил требования не только о взыскании с Исполнителя убытков, но и штрафа за некачественное оказание услуг.

Сторонами в дополнительном соглашении к договору о предоставлении персонала была достигнута договоренность о том, что Исполнитель (аутстаффинговая компания) в случае ненадлежащего оказания услуг своих обязанностей по договору выплачивает Заказчику штраф за каждый факт нарушения в размере 3 000 руб.

Заказчик (Истец), ссылаясь на указанное условие договора, предъявил Ответчику (Исполнителю) требования о взыскании суммы штрафа в размере 1 545 000 руб. Сумму штрафа Истец рассчитал исходя из количества забракованного товара (515 коробок x 3 000 руб.).

Арбитражный суд г. Москвы по делу N А40-18070/18-77-112 с учетом положений [статьи 431](#) ГК РФ посчитал, что из буквального смысла дополнительного соглашения от 28 июня 2017 г. к договору N ТСТ 18-03/2017 от 31 марта 2017 г. следует, что сторонами согласовано, что штраф в размере 3 000 руб. подлежит начислению за каждый факт нарушения исполнителем своих обязательств.

Суд установил, что факт поставки товара ненадлежащего качества является одним фактом нарушения обязательств ответчиком, в связи с чем за него подлежит уплате штраф в размере 3 000 руб. 00 коп.

Вывод

Изучив судебную практику по вопросу ненадлежащего оказания услуг по предоставлению персонала (договор аутстаффинга), можно сделать вывод, что стороны договора (заказчик, исполнитель) должны соблюдать как нормы действующего законодательства, так и условия договора (процедуру, содержание). Отмечу, что судебная практика по указанной категории дел различная.

Каждый спор индивидуален и подлежит отдельному рассмотрению и анализу, который должен быть основан на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В случае предъявления исков о возмещении ущерба, взыскании убытков надо знать, что убытки являются мерой ответственности, а значит, Истец с учетом [статей 15, 393 - 395](#) ГК РФ должен доказать совокупность следующих обстоятельств:

- 1) наличие вреда и размера убытков;
- 2) наличие факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (противоправность деяния, совершение незаконных действий или бездействия);
- 3) наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

При этом для взыскания убытков лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из указанных оснований не дает права на возмещение убытков.

З. Гибадуллина

Подписано в печать

15.03.2021
