



**КонсультантПлюс**

Статья: "COVIDная" практика: как компании и  
ИП оспаривали административные штрафы  
(Кравченко И.В.)  
("Главная книга", 2021, N 5)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 25.05.2021

"Главная книга", 2021, N 5

## "COVIDНАЯ" ПРАКТИКА: КАК КОМПАНИИ И ИП ОСПАРИВАЛИ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ШТРАФЫ

Пандемия пандемией, а споры с проверяющими никто не отменял. Однако в 2020 г. они условно поделились на те, которые связаны с выполнением антиковидных мер, и на те, которые не имеют к ним никакого отношения. Точку и в тех, и в других спорах ставил суд, а вот на чью сторону он вставал, вы узнаете из нашей подборки судебных решений.

### Истории о несоблюдении антивирусных требований

За невыполнение антиковидных мер компании и предпринимателей штрафуют по двум основаниям:

- за нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения - по [ст. 6.3 КоАП](#) (назовем ее "эпидемиологической" статьей);

- за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности - по [ст. 20.6.1 КоАП](#) (а эту назовем "карантинной" статьей).

Наказание назначает районный суд. Сотрудники Роспотребнадзора или иного контрольного ведомства лишь составляют протокол. Вот чем эти дела заканчиваются.

#### Справка

*За нарушение антиковидных мер установлена следующая ответственность.*

Статья <a href="#">КоАП</a>	
<a href="#">"эпидемиологическая" &lt;1&gt;</a>	<a href="#">"карантинная" &lt;2&gt;</a>
<i>Только штраф: - для юрлиц - от 200 000 до 500 000 руб. или приостановление деятельности на срок до 90 суток; - для их руководителей - от 50 000 до 150 000 руб.; - для ИП - от 50 000 до 150 000 руб. или приостановление деятельности на срок до 90 суток</i>	<i>Предупреждение или штраф: - для юрлиц - от 100 000 до 300 000 руб.; - для их руководителей - от 10 000 до 50 000 руб.; - для ИП - от 30 000 до 50 000 руб.</i>

При этом [КоАП](#) позволяет уменьшать штрафы ниже низшего предела при таких условиях [<3>](#):

- изначальный минимальный размер штрафа за вменяемое нарушение установлен на уровне:

для организаций - 100 000 руб. и более;

для должностных лиц и ИП - 50 000 руб. и более;

- есть исключительные обстоятельства, связанные с характером нарушения и его последствиями или имущественным и финансовым положением нарушителя.

<1> [ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ](#).

<2> [ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ](#).

<3> ч. 2.2, 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

### "Эпидемиологические" штрафы

**История 1. За невыполнение рекомендаций штрафовать нельзя.** Так, специалисты Роспотребнадзора в ходе проверки обнаружили, что компания не выполняет в должной мере рекомендации ведомства по организации работы в период пандемии коронавируса, в частности:

- не проводит опрос работников на наличие у них вирусных заболеваний;
- не измеряет им температуру с периодичностью 1 раз в 4 часа;
- не обеспечивает их кожными антисептиками для рук;
- не имеет отдельной специальной комнаты (или части помещения) для приема пищи с оборудованной раковиной для мытья рук и дозатором для обработки рук кожным антисептиком. Если работники на рабочем месте.

Материалы проверки Роспотребнадзор передал в суд, который вину нарушителя признал и назначил штраф. Компания с ним не согласилась и пошла его обжаловать.

В суде она пыталась доказать, что все возможные меры профилактики коронавирусной инфекции, а также действующие санитарные правила она выполняет, тратя на это кругленькие суммы <4>.

Судья штраф полностью отменил. Дело в том, что наказывать компании на основании ч. 2 ст. 6.3 КоАП можно только за нарушение действующих санитарных правил и гигиенических нормативов. Рекомендации Роспотребнадзора ими не являются. Никакого правового механизма принуждения их исполнять нет, а значит, и привлечь к административной ответственности за их неисполнение нельзя.

К слову, и сам Роспотребнадзор признает, что за несоблюдение рекомендаций по профилактике коронавируса штрафовать нельзя <5>. А вот невыполнение, например, Санитарно-эпидемиологических правил по профилактике коронавируса <6> - совсем другое дело. Нормы, содержащиеся в них, являются обязательными. Имейте это в виду, прежде чем оспаривать штраф в суде.

**История 2. Слишком большой штраф можно снизить.** Компания не выполнила в срок (1 день) выданное ей Роспотребнадзором предписание о необходимости проведения дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий, а именно:

- использовала в качестве дезсредства "Стерил белизну", которая не уничтожает вирус;
- не выделила помещение для приготовления дезраствора и не составила инструкции по разведению дезсредств, применяемых при вирусных инфекциях, с учетом концентрации раствора;
- не подготовила графики ежедневной уборки помещений с проведением дезинфекции;
- не промаркировала уборочный инвентарь (сведений о его дезинфекции после проведения уборки не было);
- не обеззараживала воздух в помещениях.

В суде фирму признали виновной в нарушении сразу трех разных действующих Санитарных правил и оштрафовали на 200 000 руб. Компания пожаловалась в суд, где просила отменить наложенный штраф, отметив, что <7>:

- выполнить требования предписания не удалось ввиду приостановления деятельности и введения режима самоизоляции в период пандемии;
- вмененное нарушение является малозначительным (никто же не заболел);

- наказание чрезмерно суровое.

Судья отметил, что суток достаточно для того, чтобы выполнить требования предписания (промаркировать уборочный инвентарь, закупить дезсредства и оборудование для обеззараживания воздуха и далее по списку), а также то, что довод об отсутствии фактов заболевания COVID-19 не делает нарушение малозначительным. Однако с тем, что наказание в условиях пандемии действительно суровое, все же согласился. Делая скидку на кризис, штраф снизил в 2 раза - до 100 000 руб.

**История 3. Нарушение санитарных норм не может быть малозначительным.** Сотрудник Роспотребнадзора при проверке обнаружил, что в непродовольственном магазине:

- температура работникам не измерялась, более того, даже градусника не было;
- не имелось также и 5-дневного запаса средств индивидуальной защиты, дезинфицирующих и моющих средств;
- пол обрабатывался "Белизной", а не дезсредствами, убивающими вирусные инфекции.

За это хозяина магазина (ИП) суд оштрафовал на 25 000 руб. Предприниматель не согласился с таким решением и обжаловал его. В жалобе он ссылался на малозначительность нарушений и на то, что уже устранил их <8>.

Судья оказался солидарен с проверяющими. Предприниматель нарушил действующие Санитарные правила, а это угроза причинения вреда жизни и здоровью людей. Это не малозначительное нарушение, и поэтому штраф остался в силе.

-----

<4> Решение ВС Удмуртской Республики от 07.09.2020 N 12-211/2020.

<5> [Письмо](#) Роспотребнадзора от 22.07.2020 N 09-11169-2020-40.

<6> утв. [Постановлением](#) Главного государственного санитарного врача РФ от 22.05.2020 N 15; [п. 3 ст. 39](#) Закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ.

<7> [Решение](#) Мосгорсуда от 02.09.2020 N 7-9911/2020.

<8> Решение Вологодского облсуда от 14.10.2020 N 7а-349/2020.

### "Карантинные" штрафы

**История 1. Если персонал и покупатели без масок - штраф.** Продавцы одного магазина в период пандемии находились на рабочем месте без средств индивидуальной защиты (СИЗ) и обслуживали граждан, у которых не было масок. Носить СИЗ обязывал региональный нормативный правовой акт. Его нарушение и стало поводом для привлечения к ответственности.

**Внимание!** Если в регионе установлено требование об обязательном ношении средств индивидуальной защиты (масок, перчаток и т.п.) при посещении магазинов, ретейлер может не продавать ничего тем, кто это требование не соблюдает <9>.

В судебном заседании компания своей вины не признала и оправдывалась как могла тем, что <10>:

- магазин разъясняет покупателям необходимость использования масок и соблюдения дистанции, но не может запретить им вход и отказать в продаже товаров;
- с сотрудниками проведен инструктаж;
- в магазине размещены информационные вывески и транслируется информация о соблюдении масочного режима;

- работники магазина обеспечены СИЗ, средствами для дезинфекции рук;
- покупателям на кассе выдаются медицинские маски.

То есть магазин пытался доказать, что предпринял все меры по недопущению нарушения, а коль так, привлечь его к ответственности за нарушение посетителями режима обязательного ношения СИЗ незаконно.

Суд в свою очередь пояснил: чтобы избежать ответственности за подобное нарушение, надо предпринимать немного другие меры для его недопущения, а именно:

- настоятельно рекомендовать покупателям использовать СИЗ (замечаний по поводу отсутствия масок в магазине не делали);
  - для пресечения нарушения вызывать представителей правоохранительных органов (естественно, их никто не вызывал);
  - не отпускать товар на кассе (товар пробивали независимо от наличия маски на покупателе).
- Кроме того, сами сотрудники магазина не всегда находились в маске на рабочем месте.

С учетом всего этого суд признал компанию виновной и назначил ей минимальный штраф в размере 100 000 руб.

**История 2. Если персонал без перчаток - штраф.** В одном из столичных ресторанов было обнаружено, что сотрудники заведения находятся в нем в период пандемии без перчаток. Что противоречило требованиям введенного в Москве режима повышенной готовности <11>.

Суд учел, что ранее аналогичные нарушения в ресторане не выявлялись и что заведение принимает антиковидные меры, закупая средства индивидуальной защиты для работников. Перчатки у них имелись в наличии, однако вследствие отсутствия надлежащего контроля со стороны руководства работники ими не всегда пользовались. Как итог - суд оштрафовал организацию на 50 000 руб., что ниже низшего предела по статье.

**История 3. Если нет всего и сразу - штраф.** Компания общепита не приняла все возможные меры по недопущению распространения коронавируса, а именно:

- допускала к работе с посетителями бара сотрудников без тестирования на коронавирус;
- не имела средств индивидуальной защиты (масок, перчаток);
- не обеспечила размещение столов в заведении с соблюдением принципов социального дистанцирования (не менее 1,5 м между соседними столиками).

За это на нее составили протокол об административном правонарушении. В суде нарушитель признал свою вину и акцентировал внимание на том, что <12>:

- уже принял все меры к устранению выявленных нарушений;
- нарушение совершено впервые;
- юрлицо относится к субъектам малого бизнеса;
- испытывает тяжелое материальное положение в связи с эпидемиологической ситуацией.

Суд учел наличие смягчающих, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, ситуацию с коронавирусом и вынес вердикт - виновен. Однако наказание назначил в виде половины минимального размера штрафа, то есть 50 000 руб.

Но так везет не всем. Известен похожий случай: работники магазина находились в рабочем

помещении без масок и перчаток, за что заведение также хотели привлечь к ответственности <13>. Только суд жалеть нарушителя не стал и, несмотря на коронавирус, оштрафовал его на 300 000 руб. А виной всему тот факт, что общество ранее неоднократно привлекалось к ответственности за однородные нарушения.

<9> [Решение](#) ВС от 22.10.2020 N АКПИ20-536.

<10> Постановление Калужского райсуда Калужской области от 22.09.2020 N 5-1894/2020.

<11> Постановление Замоскворецкого райсуда г. Москвы от 23.10.2020 N 5-1685/2020.

<12> Постановление Свердловского райсуда г. Костромы от 23.09.2020 N 5-938/2020.

<13> Постановление Перовского райсуда г. Москвы от 30.09.2020 N 05-1562/2020.

### **Истории, не связанные с нарушением антиковидных мер**

Ссылки на коронавирус и на то, как сильно он ударил по вашему бизнесу, - весьма действенные аргументы в суде в пользу отмены штрафа или его уменьшения в несколько раз, особенно если он не связан с ограничительными мерами.

**О нарушении технических регламентов безопасности.** Производитель молочной продукции нарушил технический регламент о безопасности пищи и молока: в составе сухого обезжиренного молока был обнаружен антибиотик. За это Россельхознадзор выписал компании административный штраф в размере 300 000 руб. <14>

Компания обратилась в суд, где просила в случае установления ее вины снизить размер штрафа, ссылаясь в том числе на то, что в период пандемии коронавируса у нее снизилось количество контрагентов и, как следствие, прибыль <15>.

Суд, учитывая финансовое положение компании, снизил размер штрафа вдвое, то есть до 150 000 руб., обратив внимание на то, что заплатить деньги можно в рассрочку, обратившись с соответствующим ходатайством к проверяющим, которые его выставили <16>.

**О неуведомлении об убытии иностранца.** Компания не уведомила МВД об убытии иностранца из гостиницы в установленный срок, за что ее оштрафовали на 400 000 руб. <17>

Компания обратилась в суд с заявлением об уменьшении штрафа. Указала, что во время пандемии коронавируса у нее ухудшилось финансовое положение и что в здании гостиницы, ей принадлежащей, развернут обсерватор для лиц, контактировавших с больными COVID-19 либо прибывших из зараженных территорий <18>.

Судья учел сложную экономическую обстановку в стране, а также то, что в таких условиях штраф в размере 400 000 руб. - неподъемная сумма для субъекта малого предпринимательства. В целях недопущения чрезмерного ограничения имущественных прав компании штраф был снижен в 4 раза - до 100 000 руб.

**О непредставлении информации в Банк России.** Микрофинансовая организация не представила в срок информацию и документы в Банк России, за что ее привлекли к ответственности в виде штрафа в размере 500 000 руб. <19> Обжаловать его фирма пыталась в суде <20>.

Судья учел, что:

- компания так оступилась впервые;
- каких-либо негативных последствий нарушение не повлекло;

- уплата назначенного штрафа затруднительна для общества в связи с пандемией;
  - наказание влечет избыточное ограничение прав юрлица.
- Итог дела - размер штрафа снижен в 2 раза, до 250 000 руб.

**О заключении неконкурентного соглашения.** Компания заключила антиконкурентное соглашение, результатом которого стало подписание госконтракта на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей и благоустройству домов. Это обнаружил антимонопольный орган. Как результат, за нарушение конкурсных процедур при распределении госзаказа компанию оштрафовали на 3,6 млн руб. <21> Дело дошло до суда <22>.

Суд вынес вердикт - виновен, посчитав штраф законным и соразмерным, однако в период пандемии COVID-19 слишком уж крупным. Ссылаясь на то, что из-за мер, введенных в связи с коронавирусом, существенно затруднена экономическая деятельность всех хозяйствующих субъектов, штраф уменьшили в 2 раза, то есть до 1,8 млн руб., чтобы не допустить чрезмерного ограничения прав компании.

**О нарушении отраслевого законодательства.** Компания не зарегистрировала в госреестре опасный производственный объект - автомобильную газозаправочную станцию. Более того, она не обеспечила его безопасность в процессе эксплуатации - установила оборудование, работающее под избыточным давлением. Ей вменили наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб. <23>

ООО не оспаривало факт нарушения, но пошло в суд просить снизить размер штрафа, ссылаясь в том числе на то, что введенные ограничительные меры, связанные с пандемией, в значительной мере осложнили работу предприятия <24>.

Суд признал наказание несоразмерным характеру нарушения и снизил штраф в 4 раза - до 50 000 руб. Вот что повлияло на это решение:

- компания является субъектом малого предпринимательства и подобные нарушения ранее не совершала;
- нарушение почти устранили к моменту слушания по делу;
- отягчающих обстоятельств выявлено не было.

**О "спиртных" нарушениях.** Полиция подавала в суд на компанию с целью привлечь ее к ответственности за продажу алкоголя без лицензии <25>. Отметим, что незаконный оборот алкогольной продукции карается штрафом от 3 млн руб. как минимум.

В суде свою вину фирма признала, но посчитала, что наказание ей вменили уж больно суровое, поэтому просила заменить штраф на предупреждение, учитывая, что спорная алкогольная продукция была приобретена во время действия лицензии, то есть на законных основаниях, да и подобных нарушений за ней ранее не числилось <26>.

Судья пошел навстречу компании и штраф заменил предупреждением, указав, что в условиях распространения коронавируса даже минимальный штраф за оборот алкогольной продукции без лицензии приведет не к предупреждению совершения аналогичных правонарушений в будущем, а к закрытию предпринимательской деятельности целиком.

Другая компания закупила алкогольную продукцию без соответствующей лицензии (минимальное наказание за это такое же, как и в предыдущем случае), что тоже вскрылось <27>. Дело дошло до суда. Отделаться предупреждением не удалось, но судьи снизили штраф до 1,5 млн руб., также посчитав 3-миллионный штраф чрезмерно суровым и несоразмерным наказанием в условиях пандемии COVID-19 <28>.

Отличился в похожей ситуации и ИП. Его магазин незаконно продавал алкоголь в розницу, что было выявлено в ходе проверочных мероприятий. За это полиция хотела наказать бизнесмена штрафом в размере 100 000 руб., и ей это почти удалось <29>.



Суд признал ИП виновным, однако был к нему благосклонен, оштрафовав всего на 50 000 руб. И все из-за ситуации с коронавирусом <30>.

\* \* \*

А подытожим все вышесказанное историей из серии "невероятно, но факт". Госорган обратился в суд с заявлением о привлечении бизнесмена к ответственности за то, что тот хранил спиртосодержащую продукцию (10 бутылок медицинского антисептического раствора "Этанол") в своем магазине без сопроводительных документов и лицензии <31>. И вроде бы в этой истории нет ничего необычного, только вот нарушения как такового на самом деле не было.

Как оказалось, спорная продукция была приобретена в частном порядке для дезинфекции контактных поверхностей в помещении магазина в период пандемии. Доказать это в ходе проверки не удалось, а вот суд в это поверил <32>. Поэтому ИП привлекать к ответственности не стали.

-----  
<14> [ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ](#).

<15> Решение АС Ульяновской области от 24.09.2020 N А72-9330/2020.

<16> [ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ](#).

<17> [ч. 4 ст. 18.9 КоАП РФ](#).

<18> Решение АС Республики Тыва от 03.06.2020 N А69-146/2020.

<19> [ст. 19.7.3 КоАП РФ](#).

<20> Решение АС Ростовской области от 20.07.2020 N А53-10122/20.

<21> [ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ](#).

<22> Решение АС Республики Тыва от 09.06.2020 N А69-3152/2018.

<23> [ч. 1 ст. 9.1 КоАП РФ](#).

<24> Решение АС Республики Татарстан от 04.09.2020 N А65-10887/2020.

<25> [ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ](#).

<26> Решение АС Иркутской области от 01.06.2020 N А19-31267/2019.

<27> [ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ](#).

<28> [Постановление 5 ААС](#) от 07.09.2020 N А51-3958/2020.

<29> [ч. 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ](#).

<30> Решение АС Приморского края от 11.11.2020 N А51-16022/2020.

<31> [ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ](#).

<32> Решение АС Приморского края от 19.06.2020 N А51-6968/2020.

И.В. Кравченко  
Эксперт по бухгалтерскому учету  
и налогообложению

Подписано в печать



---

19.02.2021

---