



КонсультантПлюс

Статья: О дроблении бизнеса и возврате
переплаты за период применения УСНО
(Кошкина Т.Ю.)
("Строительство: бухгалтерский учет и
налогообложение", 2021, N 9)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 19.10.2021

"Строительство: бухгалтерский учет и налогообложение", 2021, N 9

О ДРОБЛЕНИИ БИЗНЕСА И ВОЗВРАТЕ ПЕРЕПЛАТЫ ЗА ПЕРИОД ПРИМЕНЕНИЯ УСНО

В последние годы налоговые инспекторы активно (и нередко успешно) вменяют налогоплательщикам применение схемы дробления бизнеса с использованием фирм, применяющих "упрощенку". В результате проверяющему налогоплательщику доначисляют налоги по общей системе налогообложения с учетом операций, совершенных взаимозависимым лицом (несколькими такими лицами).

Утрата права на применение спецрежима влечет появление переплаты по единому налогу при применении УСНО. Обязаны ли проверяющие зачесть ее в счет сделанных доначислений? Если нет, то можно ли подать заявление на возврат переплаты и в какой срок это нужно сделать? Какой позиции по данной проблеме придерживаются суды?

Ответы можно найти, изучив обстоятельства дел N A43-34835/2018 и A43-5792/2020. Сразу скажем, что в данном случае все три судебные инстанции высказывали одинаковое мнение, законность которого впоследствии подтвердил судья Верховного Суда, отказав налогоплательщикам в передаче дел на пересмотр (см. определения от 30.06.2020 N 301-ЭС20-9598 и от 22.07.2021 N 301-ЭС21-10984).

Дробление, незаконность применения УСНО, доначисления по ОСНО

При проведении проверки фирмы-"упрощенца" налоговые инспекторы установили наличие взаимозависимой компании, которая возникла в результате реорганизации в форме выделения из проверяемого налогоплательщика.

Вывод о взаимозависимости организаций был сделан в силу родственных отношений их руководителей (отец и сын).

В проверяемом периоде обе организации осуществляли деятельность по сдаче в аренду площадей в здании. При этом доли налогоплательщика и компании в указанном объекте не были выделены в натуре. В здании располагался торговый центр, представляющий собой единый объект торговли без каких-либо разграничений площадей по собственникам. Доступ покупателей осуществлялся через единый центральный вход, на каждом этаже располагались торговые отделы, распределенные по ассортименту реализуемых строительных материалов.

Кроме того, было установлено, что обе организации:

- имели расчетные счета в одном банке, единый сайт в Интернете и общую справочную службу с одним номером телефона;
- размещали единую рекламу;
- представляли налоговую отчетность по ТКС с единого электронного адреса.

Контролеры выяснили, что компания не имела достаточных трудовых ресурсов и не несла расходы, характерные для организации, ведущей самостоятельную хозяйственную деятельность (данные расходы нес налогоплательщик).

С учетом перечисленных обстоятельств налоговые инспекторы сделали следующие выводы:

- взаимозависимые организации фактически функционировали как единый хозяйствующий субъект;
- согласованность действий взаимозависимых лиц привела к минимизации налоговых обязательств проверяемого налогоплательщика за счет перераспределения части дохода на компанию в целях сохранения права на применение УСНО и, как следствие, к получению фирмой необоснованной налоговой выгоды.

По результатам рассмотрения материалов проверки было принято решение о доначислении НДС, налога на прибыль, налога на имущество, а также о взыскании соответствующих сумм пеней и штрафов.

Налогоплательщик обратился в суд, требуя признать недействительным решение налогового органа, однако арбитры подтвердили законность действий проверяющих (см. [Постановление](#) АС ВВО от 13.02.2020 N Ф01-8154/2019 по делу N A43-34835/2018). При этом судьи отклонили все доводы налогоплательщика, в том числе о том, что инспекция была обязана:

- применить расчетный метод в целях определения действительного размера налоговых обязательств общества;
- учесть образовавшуюся у обеих организаций переплату по единому "упрощенному" налогу.

Важно, что судья ВС РФ отказал в передаче дела на пересмотр ([Определение](#) от 30.06.2020 N 301-ЭС20-9598), тем самым подтвердив обоснованность позиции нижестоящих судов.

О возврате переплаты по единому "упрощенному" налогу

Итак, применение схемы дробления бизнеса обернулось доначислением налогов по общей системе налогообложения, а также начислением соответствующих сумм пеней и штрафов. При этом организация не смогла убедить судей в том, что налоговики, указав на незаконность применения "упрощенки", должны были зачесть переплату по единому налогу в счет частичного погашения начисленных недоимок.

Казалось бы, логично, что затем компания обратилась в инспекцию с заявлениями о возврате налога, излишне уплаченного в связи с применением спецрежима (сумма превышала 7 млн руб.).

Однако инспекция отказалась вернуть переплату, сославшись на пропуск установленного трехлетнего срока на подачу заявления. Компания решила защищать свои интересы в суде.

Как и в первом деле, три судебные инстанции последовательно подтверждали законность решения инспекции об отказе в возврате ранее уплаченных сумм единого "упрощенного" налога.

Арбитры сделали следующие выводы:

- в рассматриваемом случае трехлетний срок исчисляется с момента уплаты обществом налога в период применения УСНО;
- вынесенное инспекцией решение не повлияло на порядок исчисления срока, поскольку, участвуя в схеме дробления бизнеса, налогоплательщик знал или должен был знать, что его выручка является выручкой взаимозависимой организации.

Компания подала жалобу в Верховный Суд, однако в передаче дела на пересмотр было отказано. Таким образом, судья ВС РФ подтвердил, что при рассмотрении спора нижестоящие суды нарушений не допустили.

Выводы

Налоговые органы успешно доказывают применение схемы дробления бизнеса.

Суды подтверждают, что, определяя размер недоимок по ОСНО (НДС, налоги на прибыль и на имущество), проверяющие не обязаны учитывать образовавшуюся переплату по единому "упрощенному" налогу.

У "упрощенца" есть право подать заявление на возврат налога в общем порядке - не позднее трех лет с момента перечисления денег в бюджет.

Т.Ю. Кошкина
Редактор журнала
"Строительство":

Подписано в печать

10.09.2021

бухгалтерский учет
и налогообложение"